

Dosar nr. 3650/2/2010

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 7213**

Ședința publică de la 30 noiembrie 2011

Curtea constituită din:

Președinte            PETROVICI CRISTINA  
Grefier                MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **MOICEANU HARALAMBIE**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 9 noiembrie 2011, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 16 noiembrie 2011, 23 noiembrie 2011, și apoi la 30 noiembrie 2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 23.04.2010 s-a înregistrat sub nr. 3650/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul **MOICEANU HARALAMBIE** pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că paratul detine calitatea de membru în cadrul Consiliului Local al com. Rau Alb, jud. Dambovită.

Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/2696/08.09.2009, domnul **MOICEANU Haralambie** a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 31.07.1986, de către Inspectoratul Județean de Securitate Dâmbovița, pentru încadrarea informativă a localnicilor din comuna Bărbulețu, pentru a fi folosit în problema „ETERUL” și „pe linie de zootehnie în

satul Râu Alb". A semnat Angajament, preluând numele conspirativ „GILBERT”/ „GILBERTO”.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, informațiile furnizate încă de la momentul recrutării, conțin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

A afirmat despre profesorul GF ca atunci cand se afla in stare de ebrietate „vorbește necontrolat la adresa organelor locale de partid și de stat, socotindu-se nemulțumit de unele măsuri luate asupra sa”. „A mai semnalat și alte cazuri de persoane nemulțumite de modul cum sunt aprovizionate unitățile cu unele produse agroalimentare.”

Reclamantul a reținut și informațiile furnizate în nota informativă din data de 21.06.1987 și identificată în dosarul I 236018 (cotă C.N.S.A.S.): „Sursa vă informează că în ziua de 25 iunie am discutat cu numitul P.T. Acesta spune că are vreo 10 (zece) capre, iar brânza produsă de la acestea o vinde pe la Fieni, întrucât câștigă mai mulți bani. Se manifestă nemulțumit [asupra] bunurilor de aprovizionare din comună că nu le dă alimente până nu dau produse la stat. Și ce alimente mai cumpără de la București pentru că are niște rude acolo și-l descurcă acestea. Când a făcut aceste afirmații nu mai era nimeni de față.”

Așa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea domnului MOICEANU Haralambie de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, astfel: „în perioada analizată, informatorul a depus interes în rezolvarea sarcinilor încredințate, furnizând material cu valoare operativă care fiind verificat prin alte surse s-a confirmat. Nu este deconspirat, are atașament în continuare pentru a colabora cu organele noastre. Datorită activității profesionale care o desfășoară, are posibilități multiple de pătrundere și informare pe lângă elementele care este dirijat.”

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II - a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 29.10.2010.

La 30.03.2011 s-a înregistrat întâmpinarea paratului care a aratat ca nu se numeste Moiceanu ci Moicianu, fiind nascut la 10.02.1961 si fiul lui Filian si Vasilica.

In continuare a aratat ca nu a semnat nici un angajament cu Securitatea si pe nici unul dintre actele depuse de reclamanta nu este semnatura sa si nici nu este scris de parat.

A mai aratat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 2 din OUG nr. 24/2008, nefiind depuse note informative clare, directe, care sa aduca informatii esentiale.

Intrucat paratul a contestat semnaturile de pe inscrisurile depuse de catre reclamant i s-a pus in vedere acestuia sa depuna inscrisuri autentice, inscrisuri private netagaduite de parti, inscrisuri semnate de reclamant din perioada recrutarii respectiv anii 1986-1987.

Paratul nu a fost in masura sa depuna nici un inscris autentic ci doar acte private, reclamantul opunandu-se astfel probei cu expertiza.

La termenul din 28.09.2011 paratul a depus copie de pe carnetul de munca, un contract de vanzare cumparare si i s-au luat probe de scris in conformitate cu dispozitiile art. 178 cod procedura civila.

Prin incheierea de la acea data instanta s-a considerat lamurita asupra inscrisurilor si scrisurilui.

Potrivit art. 179 cod procedura civila doar daca instanta dupa verificarea inscrisurilor cu scrisul sau semnatura facuta in fata ei sau cu alte inscrisuri nu este lamurita va dispune ca verificarea sa se faca de catre un expert.

De asemenea pentru ca verificarea sa se faca de expert trebuie depuse inscrisuri autentice.

Cum instanta s-a considerat lamurita, pe de o parte, iar pe de alta parte nu s-au depus de catre parat inscrisuri autentice nu s-a mai impus efectuarea verificarii de catre un expert.

La 11.11.2011 reclamantul a depus concluzii scrise.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul este membru al Consiliului local al comunei Rau Mare, jud. Dambovita, aspect necontestat de parat, s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor din oficiu.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2696/8.09.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 211510, titular Moiceanu Haralambie.

Cu privire la faptul ca paratul s-ar numi Moicianu si nu Moiceanu, asa cum afirma reclamantul prin actiune se retine ca aceasta diferenta in conditiile in care toate celelalte date personale sunt corecte se datoreaza pronuntiei asemanatoare din limba romana.

Mai mult decat atat chiar in carnetul de munca depus de catre parat ca in scris de comparatie la numele copiilor este trecut numele de Moiceanu si nu Moicianu.

Prin urmare fie la data respectiva reclamantul avea ca nume pe cel de Moiceanu, fiind cunoscut astfel, fie confuzia era facuta frecvent tocmai ca urmare a pronuntiei asemanatoare.

Oricum acest aspect nu poate fi retinut in circumstantele mai sus prezentate ca justificare a faptului ca actiunea si actele depuse de reclamant nu se refera la persoana paratului.

Modalitatea particulara de scriere a literei G, precum si a literei „m”, „j”, „b” (rezultata prin analiza probei de scris de la fila 57 si a angajamentului de la fila 16) a format convingerea instantei ca angajamentul a fost scris de catre parat.

De asemenea din faptul ca litera „t” atunci cand este scrisa cu majuscule (vezi proba de scris unde prima data este scris Gilberto cu majuscule), seamana cu un plus si din in scrisul de la fila 26 depus de parata, unde litera „t” este asemanatoare rezulta ca si nota informativa de la fila 26 este semnata tot de catre parat.

In acest context nu se pot retine sustinerile paratului din intampinare in sensul ca nu ii apartin semnaturile si nu exista nici un act la doar scris de el.

De asemenea paratul nu a combatut in nici un fel retinerile organelor de Securitate din rapoartele referitoare la persoana sa, rezultand astfel cu certitudine ca in scrisurile depuse de reclamant se refera la persoana sa.

Mai mult spre exemplu, raportul de la fila 25 intocmit in iulie 1986 este in concordanta cu situatia reclamantul care reiese din cartea de munca depusa de acesta (fila 56), in sensul ca in iulie 1986 avea doi copii, cel de-al treilea nascandu-se in noiembrie 1987.

De asemenea nici neconcordanțele din notele raport fata de celelalte in scrisuri in sensul ca recrutarea ar fi fost facuta in 4.08.1986 in loc de 31.07.1986 nu este relevanta, din continutul raporturilor reiesind cu claritate ca este vorba despre aceeași persoana.

Din notele informative de la filele 26 si 37, reiese ca paratul il cunostea si putea da relatii despre P.T. si a adus la cunostinta organelor de securitate faptul ca persoana in cauza este nemultumita de bunurile de aprovizionare din comuna si de faptul ca „nu le da alimente pana nu da produse la stat”.

Chiar in nota paratul a facut afirmatia ca nu mai era nimeni de fata cand a discutat cu P.T., ceea ce demonstreaza ca paratul era singurul in masura sa reliefeze organelor de securitate nemulumirile respectivei persoane fata de politica sociala si economica de a se da alimente in zona rurala doar celor care dadeau produse la stat.

Aceasta nota informativa trebuie privita in contextul istoric de la momentul cand a fost data, cand orice nemulțumire fata de politica din orice domeniu a partidului comunist era privita ca o atitudine potrivnica, ostila regimului totalitar comunist.

Din insemnarile de pe nota facuta de lucratorii Securitatii reiese ca paratul a fost instruit sa aduca in discutie si probleme, evenimente politice pentru a se cunoaste opiniile respectivei persoane.

Contrar sustinerilor paratului din intampinare la fila 16 din dosar se afla angajamentul scris al acestuia, in care se arata si faptul ca va semna notele informative cu numele de Gilberto.

Inscrisurile mai sus invocate demostreaza colaborarea paratului cu organele de securitate si nu se poate afirma asa cum sustine paratul ca nu fac dovada indeplinirii conditiilor prevazute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Dimpotriva acestea se incadreaza in contextul socio-politic al vremii si in activitatea organelor de Securitate ca politie politica, deoarece informatiile furnizate au determinat instruirea sa in sensul semnalarii si a altor aspecte.

Informatiile furnizate de parat au fost apreciate de organele de Securitate, asa cum reiese din notele aflate la filele 34-35.

Nu este necesar nici ca persoanele indicate sa fi suferit condamnari penale, ori condamnari de natura politica, fiind suficient ca sa le fi fost vizate drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la opinie ori la exprimare libera.

Simplele furnizari ale informatiilor de natura celor retinute mai sus sunt suficiente pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b ) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele indicate ca putea da relatii.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin furnizarea unor pareri a unor persoane fata de politicile sociale si economice ale partidului s-a incalcat dreptul la libertatea de exprimare si de opinie.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MOICEANU HARALAMBIE, cu domiciliul în comuna Râu Alb, județul Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul MOICIANU(MOICEANU) HARALAMBIE, născut la data de 10.02.1961.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.11.2011.

**PREȘEDINTE,**  
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**  
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP ( 4 EX)

